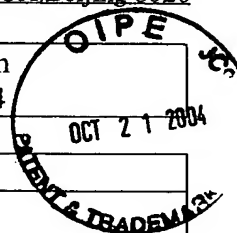


**THE PATENT OFFICE OF THE STATE INTELLECTUAL PROPERTY OFFICE  
OF THE PEOPLE'S REPUBLIC OF CHINA**

Address: No. 6 Xi Tucheng Lu, Jimeng Qiao Haidian District, Beijing      Post code: 100088      P.O. BOX: Beijing 8020

**Shanghai Patent & Trademark Law Office**

Date of Dispatch  
August 20, 2004



Application No.: 02159777.4	Applicant: SANYO ELECTRIC CO., LTD.
Application Date: December 25, 2002	Agent:
Title: DISPLAY APPARATUS	

**NOTICE ON OFFICE ACTION**

1. ☒ According to the Request for Substantive Examination raised by the applicant and based on the provision of Item 1, Article 35 of the Patent Law, the Examiner has proceeded with the Examination as to Substance on the above mentioned application for patent for invention.
- ☐ According to Item 2, Article 35 of the Chinese Patent Law, the Patent Office has decided to examine the above application for patent for invention.
2. ☒ The applicant has requested that the filling date of  
    2002.01.25 at the JP Patent Office as the priority date,  
    \_\_\_\_\_ at the \_\_\_\_\_ Patent Office as the priority date,  
    \_\_\_\_\_ at the \_\_\_\_\_ Patent Office as the priority date,  
    \_\_\_\_\_ at the \_\_\_\_\_ Patent Office as the priority date,
- ☐ The applicant has already submitted the copy of the first filed prior application document certified by the receiving office of the country where the application was originally filed.
- ☐ The applicant has not submitted the copy of the first filed prior application document certified by the receiving office of the country where the application was originally filed. It is deemed not having claimed priority according to the provision stipulated in Article 30 of the Patent Law.
- ☐ This application is a PCT application.
3. ☐ The applicant submitted on \_\_\_\_\_ and \_\_\_\_\_ the amendment documents.  
    On examination, among them,  
        the \_\_\_\_\_ submitted on \_\_\_\_\_ can not be accepted.  
        the \_\_\_\_\_ submitted on \_\_\_\_\_ can not be accepted.
- Because the above amendment
- ☐ does not conform with the provisions of Article 33 of the Chinese Patent Law,
- ☐ does not conform with the provisions of Rule 51 of the Implementing Regulations of the Chinese Patent Law,
- Refer to the text of the Notice for the specific reasons why the amendment cannot be accepted

4. ☒ The examination has been proceeded on the original application documents.  
☐ The examination is directed at the following application documents:  
 Claim \_\_\_\_\_, page \_\_\_\_\_ of the specification, page \_\_\_\_\_ of the drawing of the original application documents submitted on the date of filing.  
 Claim \_\_\_\_\_, page \_\_\_\_\_ of the specification, page \_\_\_\_\_ of the drawing submitted on \_\_\_\_\_.  
 Claim \_\_\_\_\_, page \_\_\_\_\_ of the specification, page \_\_\_\_\_ of the drawing submitted on \_\_\_\_\_.  
 Claim \_\_\_\_\_, page \_\_\_\_\_ of the specification, page \_\_\_\_\_ of the drawing submitted on \_\_\_\_\_.  
 Abstract of the specification submitted on \_\_\_\_\_, the drawing of the Abstract submitted on \_\_\_\_\_.

5. ☐ This Notice is made under the condition of no search having been conducted.  
☒ This Notice is made under the condition of search having been conducted.  
☒ This Notice has cited the below comparison documents (the number of which shall continue to be used in the subsequent examination procedures):

No.	Title of Document	Date of Publication (or the filing date of the conflicting Application)
1	CN 1214799A	1999.04.21
2	CN 1223014A	1999.07.14
3		
4		

6. The conclusive opinion drawn from the examination:

☐ **As regards the Specification:**

- ☐ The contents of the application fall under the scope stipulated by Article 5 of the Patent Law for which no patent right shall be granted.  
☐ The specification does not conform with the provision of Item 3, Article 26 of the Patent Law.  
☐ The drafting of the specification does not conform with the provision of Rule 18 of the Implementing Regulations.

☒ **As regards the Claims:**

- ☒ Claim 1 does not possess the novelty as stipulated in Item 2, Article 22 of the Patent Law.  
☒ Claim 2-6,9,11,15,17,18 does not possess the inventiveness as stipulated in Item 3, Article 22 of the Patent Law.  
☐ Claim \_\_\_\_\_ does not possess the practical applicability as stipulated in Item 4, Article 22 of the Patent Law.  
☐ Claim \_\_\_\_\_ falls under the scope of Article 25 of the Patent Law where no patent right is to be granted.  
☒ Claim 8,14,20 does not conform with the provision of Item 4, Article 26 of the Patent Law.  
☐ Claim \_\_\_\_\_ does not conform with the provision of Item 1, Article 31 of the Patent Law.  
☐ Claim \_\_\_\_\_ does not conform with the definition of invention as stipulated in Item 1, Article 2 of the Implementing Regulations of the Patent Law.  
☐ Claim \_\_\_\_\_ does not conform with the provision of Item 1, Rule 13 of the Implementing Regulations of the Patent Law.  
☒ Claim 6,7,10,12,13,19 does not conform with the provisions of Rules 20 to 23 of the Implementing Regulations of the Patent Law.

Refer to the text of this Notice for the specific analyses of the conclusive opinion.

7. Based on the above conclusive opinion, the Examiner deems that:
- ☐ The applicant shall amend the application documents in accordance with the requirements raised in the text of the Notice.
  - ☒ The applicant shall discuss in his observations reasons why this application for patent can be granted a patent right, and amend the portions indicated in the text of the Notice which have been deemed as not conforming with the provisions, or no patent right shall be granted.
  - ☐ There are no substantive contents in the application for patent that can be granted a patent right. If the applicant does not present reasons or the reasons presented are not sufficient, the application shall be rejected.
8. The applicant is asked to note the following items:
- (1) According to the provision of Article 37 of the Patent Law, the applicant shall submit his observations within **four months** from the receipt of this Notice. Where, without justified reasons, the applicant does not respond at the expiration of said date, the application shall be deemed to have been withdrawn
  - (2) The applicant shall amend his application according to Article 33 of the Patent Law. The amended documents shall be in duplicate, and the form, in conformity with the relevant provisions in the Examination Guide.
  - (3) The applicant and/or his agent can not, without first making an appointment, go to the Patent Office to have an interview with the Examiner.
  - (4) The observations and/or the amended documents shall be mailed or delivered to Department of Receipt, the Patent Office of the State Intellectual Property Office. No documents shall possess legal effects if not mailed or delivered to Department of Receipt.
9. The text portion of this Notice totals 5 page(s), and includes the following attachment(s):
- ☒ duplicate copy(ies) of cited comparison document(s), altogether 2 copy(ies) 27 pages.
  - ☐



Examination Department: \_\_\_\_\_ Examiner(Seal): \_\_\_\_\_

2201 2001.7

P171W



# 中华人民共和国国家知识产权局

邮政编码: 200233 上海桂平路 435 号 上海专利商标事务所 周承泽	发文日期 
申请号: 021597774 	
申请人: 三洋电机株式会社	
发明创造名称: 显示器	

## 第一次审查意见通知书

1. ☒ 应申请人提出的实审请求, 根据专利法第 35 条第 1 款的规定, 国家知识产权局对上述发明专利申请进行实质审查。

☐ 根据专利法第 35 条第 2 款的规定, 国家知识产权局决定自行对上述发明专利申请进行审查。

2. ☒ 申请人要求以其在:

JP 专利局的申请日 2002 年 01 月 25 日为优先权日,  
专利局的申请日 年 月 日为优先权日,  
专利局的申请日 年 月 日为优先权日,  
专利局的申请日 年 月 日为优先权日,  
专利局的申请日 年 月 日为优先权日。

☐ 申请人已经提交了经原申请国受理机关证明的第一次提出的在先申请文件的副本。

☐ 申请人尚未提交经原申请国受理机关证明的第一次提出的在先申请文件的副本, 根据专利法第 30 条的规定视为未提出优先权要求。

3. ☐ 申请人于 年 月 日和 年 月 日提交了修改文件。

经审查, 申请人于:

年 月 日提交的 不符合实施细则第 51 条的规定;  
年 月 日提交的 不符合专利法第 33 条的规定;  
年 月 日提交的

4. 审查针对的申请文件:

☒ 原始申请文件。 ☐ 审查是针对下述申请文件的

申请日提交的原始申请文件的权利要求第	项、说明书第	页、附图第	页;
年 月 日提交的权利要求第	项、说明书第	页、附图第	页;
年 月 日提交的权利要求第	项、说明书第	页、附图第	页;
年 月 日提交的权利要求第	项、说明书第	页、附图第	页;
年 月 日提交的说明书摘要,	年 月	日提交的摘要附图	

5. ☐ 本通知书是在未进行检索的情况下作出的。

☒ 本通知书是在进行了检索的情况下作出的。

☒ 本通知书引用下述对比文献(其编号在今后的审查过程中继续沿用):

编号	文件号或名称	公开日期 (或抵触申请的申请日)
----	--------	------------------

1	CN1214799A	1999 年 4 月 21 日
2	CN1223014A	1999 年 7 月 14 日

6. 审查的结论性意见:



☐关于说明书:

☐申请的内容属于专利法第 5 条规定的不予授予专利权的范围。

☐说明书不符合专利法第 26 条第 3 款的规定。

☐说明书不符合专利法第 33 条的规定。

☐说明书的撰写不符合实施细则第 18 条的规定。

☐

☒关于权利要求书:

☒权利要求 1 不具备专利法第 22 条第 2 款规定的新颖性。

☒权利要求 2-6, 9, 11, 15, 17, 18 不具备专利法第 22 条第 3 款规定的创造性。

☐权利要求 不具备专利法第 22 条第 4 款规定的实用性。

☐权利要求 属于专利法第 25 条规定的不予授予专利权的范围。

☒权利要求 8, 14, 20 不符合专利法第 26 条第 4 款的规定。

☐权利要求 不符合专利法第 31 条第 1 款的规定。

☐权利要求 不符合专利法第 33 条的规定。

☐权利要求 不符合专利法实施细则第 2 条第 1 款关于发明的定义。

☐权利要求 不符合专利法实施细则第 13 条第 1 款的规定。

☒权利要求 6, 7, 10, 12, 13, 19 不符合专利法实施细则第 20 条的规定。

☐权利要求 不符合专利法实施细则第 21 条的规定。

☐权利要求 不符合专利法实施细则第 22 条的规定。

☐权利要求 不符合专利法实施细则第 23 条的规定。

☐

上述结论性意见的具体分析见本通知书的正文部分。

7. 基于上述结论性意见, 审查员认为:

☐申请人应按照通知书正文部分提出的要求, 对申请文件进行修改。

☒申请人应在意见陈述书中论述其专利申请可以被授予专利权的理由, 并对通知书正文部分中指出的不符合规定之处进行修改, 否则将不能授予专利权。

☐专利申请中没有可以被授予专利权的实质性内容, 如果申请人没有陈述理由或者陈述理由不充分, 其申请将被驳回。

☐

8. 申请人应注意下述事项:

(1) 根据专利法第 37 条的规定, 申请人应在收到本通知书之日起的肆个月内陈述意见, 如果申请人无正当理由逾期不答复, 其申请将被视为撤回。

(2) 申请人对其申请的修改应符合专利法第 33 条的规定, 修改文本应一式两份, 其格式应符合审查指南的有关规定。

(3) 申请人的意见陈述书和/或修改文本应邮寄或递交国家知识产权局专利局受理处, 凡未邮寄或递交给受理处的文件不具备法律效力。

(4) 未经预约, 申请人和/或代理人不得前来国家知识产权局专利局与审查员举行会晤。

9. 本通知书正文部分共有 5 页, 并附有下列附件:

☒引用的对比文件的复印件共 2 份 27 页。 ☐

审查员: 高海燕 (5315)

2004 年 8 月 5 日



审查部门 光电技术审查部

21301  
2002.8



回函请寄: 100088 北京市海淀区蓟门桥西土城路 6 号 国家知识产权局专利局受理处收  
(注: 凡寄给审查员个人的信函不具有法律效力)

## 第一次审查意见通知书正文

申请号：02159777.4

如说明书所述，本申请涉及一种显示器。经审查，现提出如下审查意见：

1. 权利要求1不具备新颖性，不符合专利法第22条第2款的规定。

权利要求1请求保护一种显示器装置，对比文件1（CN1214799A）公开了一种有源矩阵显示器及其制造方法（见说明书第3页第5行—第10页第14行，附图1—6Q），该显示器装置包括多层高导电性线路的结构，该多层高导电性线路包括：玻璃基片122（即绝缘基材），在玻璃基片122上的第一层金属Ta（即由难熔金属Ta构成的第一导电层），在第一层上的Al或Al合金（即第二导电层），以及第三层Ta（即第三导电层），由此可见，对比文件1公开了该权利要求的所有技术特征，并且权利要求1的技术方案与权利要求1公开的技术方案属于相同的技术领域，它们要解决的技术问题以及技术方案实质相同，从而该权利要求不具备新颖性。

2. 权利要求2不具备创造性，不符合专利法第22条第3款的规定。

权利要求2的附加技术特征为：所述线路连接到电流驱动型光学元件。对比文件1公开的线结构可用于所有类型的集成电路，例如应用于有源矩阵显示器（见说明书第3页第5行—第10页第14行，附图1—6Q），而电流驱动型光学元件通常可构成有源矩阵显示器，此为本领域公知常识，因此，本领域技术人员在对比文件1的基础上，结合上述公知常识容易想到将对比文件1公开的线路结构应用于由电流驱动型光学元件构成的有源矩阵显示器上，即容易想到将对比文件1公开的线路结构连接到电流驱动

型光学元件，从而在对比文件1的基础上结合上述公知常识而得出该权利要求的技术方案，对本领域技术人员来说是显而易见的，因此，当其引用的权利要求不具备新颖性时，该权利要求不具备创造性。

3. 权利要求3不具备创造性，不符合专利法第22条第3款的规定。

权利要求3的附加技术特征为：所述第一导电层和第三导电层由包含属于6A族金属的材料组成。对比文件1公开的线路结构中的行和列金属也可以用钼等的6A族金属来组成（见对比文件1说明书第19—20行），由此，本领域技术人员在对比文件1公开的线路结构的基础上，容易想到用钼来替换Ta，即结合对比文件1中的线路结构以及上述用如钼等的6A族金属作行和列金属，容易想到用6A族金属钼来组成第一和第三导电层，即在对比文件1的基础上结合上述说明而得出该权利要求的技术方案是显而易见的，当其引用的权利要求不具备新颖性时，该权利要求不具备创造性。

4. 权利要求4不具备创造性，不符合专利法第22条第3款的规定。

权利要求4的附加技术特征为：6A族的金属是钼。对比文件1公开的线路结构中的难熔金属为Ta，然而也可以用如钼等的难熔金属作行和列金属（见对比文件1说明书第19—20行），由此，本领域技术人员在对比文件1公开的线路结构的基础上，容易想到用钼来替换Ta，即结合对比文件1中的线路结构以及上述用如钼等的难熔金属作行和列金属的说明，而得出该权利要求的技术方案是显而易见的，当其引用的权利要求不具备创造性时，该权利要求不具备创造性。

5. 权利要求5和6不具备创造性，不符合专利法第22条第3款的规定。

权利要求5的附加技术特征已经被对比文件2（CN1223014A）公开了（见说明书第4页第2—20行），且其在本发明中所起的作用与在对比文件2中的作用相同，在对比文件1的基础上结合对比文件2得出该权利要求的技术方案是显而易见的，当其引用的权利要求不具备新颖性时，该权利要求不具备创造性。

权利要求6的附加技术特征已经被对比文件2（CN1223014A）公开了（见说明书第4页第2—20行），当其引用的权利要求不具备创造性时，该权利要求不具备创造性。

6. 权利要求9和11不具备创造性，不符合专利法第22条第3款的规定。

权利要求9的附加技术特征已经被对比文件1公开了（见说明书第3页第5行—第10页第14行，附图1—6Q），当其引用的权利要求不具备创造性时，该权利要求不具备创造性。

权利要求11的附加技术特征已经被对比文件2（CN1223014A）公开了（见说明书第4页第2—20行），且其在本发明中所起的作用与在对比文件2中的作用相同，在对比文件1的基础上结合对比文件2得出该权利要求的技术方案是显而易见的，当其引用的权利要求不具备创造性时，该权利要求不具备创造性。

7. 权利要求15、17和18不具备创造性，不符合专利法第22条第3款的规定。

权利要求15的附加技术特征已经被对比文件2（CN1223014A）公开了（见说明书第4页第2—20行），且其在本发明中所起的作用与在对比文件2中的作用相同，在对比文件1的基础上结合对比文件2得出该权利要求

的技术方案是显而易见的，当其引用的权利要求不具备创造性时，该权利要求不具备创造性。

权利要求17的附加技术特征已经被对比文件2（CN1223014A）公开了（见说明书第4页第2—20行），且其在本发明中所起的作用与在对比文件2中的作用相同，在对比文件1的基础上结合对比文件2得出该权利要求的技术方案是显而易见的，当其引用的权利要求不具备创造性时，该权利要求不具备创造性。

权利要求18的附加技术特征已经被对比文件2（CN1223014A）公开了（见说明书第4页第2—20行），且其在本发明中所起的作用与在对比文件2中的作用相同，在对比文件1的基础上结合对比文件2得出该权利要求的技术方案是显而易见的，当其引用的权利要求不具备创造性时，该权利要求不具备创造性。

8. 权利要求6、7、10、12、13和19不清楚，不符合专利法实施细则第20条第1款的规定。

权利要求6和12中出现不规范的科技术语“2原子%”，造成这两项权利要求不清楚。申请人应当将其修改为“2%原子百分比”等规范的表达方式。此外，权利要求12的附加技术特征中“所述第二导电层中钽”在其直接和间接引用的权利要求中并未出现，也造成该权利要求不清楚。

权利要求7、13和19出现含义不确定的词语“约”，造成该三项权利要求不清楚。

权利要求10的附加技术特征中“属于6A族的金属”在其直接和间接引用的权利要求中并未出现，造成该权利要求不清楚。

9. 权利要求8、14和20没有以说明书为依据，不符合专利法第26条第4款的规定。

权利要求8、14和20中记载“氧、氮和碳元素的浓度分别小于或等于 $1 \times 10^{20} \text{cm}^{-3}$ 、 $5 \times 10^{19} \text{cm}^{-3}$ 和 $1 \times 10^{19} \text{cm}^{-3}$ ”，与说明书实施例中记载的氧、氮和碳元素的浓度的上限分别约为 $1 \times 10^{20}$ 、 $5 \times 10^{19}$ 和 $1 \times 10^{19} \%$ （原子）（见说明书第8页第3—5行）不一致，从而上述权利要求没有以说明书为依据，不符合专利法第26条第4款的规定。

基于上述理由，该申请按照目前的文本是不能被授予专利权的。申请人应在指定的期限内提交可以克服上述审查意见中各项缺陷的新的权利要求书。修改时应满足专利法第33条的规定，不得超出原说明书和权利要求书记载的范围。最后，申请人提交的修改文件应当包括：第一，修改涉及部分的原文复印件，并在该复印件上标注出修改的内容；第二，重新打印的替换页（一式两份）。申请人应当确保上述两部分在内容上的一致性。

审查员：高海燕

代码：5315